

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;
e-mail: biocickresimir@gmail.com
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

Na posl.br. St-15/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Ponuditelj: PATRLJI d.o.o., Imotski, Fra Rajmonda Rudeža 1., OIB:11170922230, zastupano po direktoru Sveti Patrlju, a ovaj po pun.Krešimiru Biočiću,odvjetnik u Imotskom, temeljem punomoći koja je u spitu

**ODGOVOR PATRLJI d.o.o.
NA PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNICA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

putem e-komunikacije sa sudovima

I. Patrlji d.o.o. je na oglasnim stranicama Suda preuzeo prijedlog razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca (objavljeno 18.03.2025), a koji je isti izjavio protiv drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-317/2025 od 11.02.2025.g., te u skladu s čl. 359. Zakona o parničnom postupku u otvorenom roku podnosi ovaj odgovor na isti.

II. Podnositelj prijedloga je prijedlog za dopuštenje revizije podnio prema čl. 385.a st.1. Zakona o parničnom postupku.

Podnositelj prijedloga je prijedlog za dopuštenje revizije podnio navodeći kako je:

- pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanja koje je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, a kako bi bila riječ je o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH

III. Prema čl. 385.a Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, ili - ako je riječ o pravnom pitanju o kojem sudska praksa revizijskog suda nije jedinstvena, ili

./..

- ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije trebalo preispitati sudsku praksu.

Budući da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 385.a Zakona o parničnom postupku jer se ne radi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, niti se radi o pitanju ili razlozima radi kojih bi se prijedlogu za dopuštenje revizije trebalo udovoljiti, to tužitelj predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese rješenje kojim se prijedlog za dopuštenje revizije odbaci uz pozivanje na nedostatak pretpostavki za podnošenje revizije.

IV. Pored već iznijetog, za istaći je kako predlagatelj u prijedlogu za dopuštenje revizije iznosi netočne i neistinite tvrdnje, a koje ne proizlaze iz činjeničnog stanja stečajnog spisa, kao ni utvrđenih odlučnih činjenica, a ni samih odluka na koje se poziva

Prije svega pregledom objava iz ovog stečajnog spisa za istaći je kako je dana 04.02.2025.godine objavljeno očitovanje stečajnog upravitelja, a u sadržaju kojeg je isti naveo, citat:

„ - da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu dana 1. ožujka 2018. u cijelosti osporio prijavljenu tražbinu u iznosu 602.212,23€ (4.537.368,03 kn) vjerovnika Slava Grabovac, Glavina Donja 52, 21260 Imotski, OIB: 58769486339”.

Kao razlog osporavanja navodi se :

- kako stečajni dužnik Kuprić d.o.o. u stečaju nije osobni dužnik vjerovnika Slava Grabovac.
- da je Trgovački sud u Splitu je Rješenjem posl. br.: 11.St-15/2017 od 27. ožujka 2018.

godine

povodom osporavanja tražbine vjerovnika Slava Grabovac, uputio stečajnog dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju da, pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika.

- da je stečajni upravitelj je temeljem Rješenja posl. br.: 11.St-15/2017-90 od 14. veljače 2019.

godine podnio tužbu radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika i to Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, odnosno prijenosom vlasništva nekretnina.

- predmetna tužba vodi se kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br.: P-99/2019.
- da je podneskom od 19. prosinca 2024 sud bio obaviješten da je Rješenjem o nasljeđivanju iza pokojne Slave Grabovac pod posl.br. O-370/2021 nasljednikom ostaviteljice proglašen njen unuk Stipe Grabovac za cijelo.

DOKAZ: uvid u spis, očitovanje stečajnog upravitelja.

Stoga se u ovom odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije ističe prije svega kako podnositelj prijedloga Stipe Grabovac, kao nasljednik sada pok. Slave Grabovac nema pravomoćno priznat status razlučnog vjerovnika, i kako se vodi sudski postupak radi osporavanje njegove tražbine, pa stoga i nema pravni interes za podnošenje ovog prijedloga.

./..

Opreza radi , u odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije Patrlji d.o.o. ističe podnositelj prijedloga sasvim pogrešno i fragmentarno citira i tumači rješenje Vrhovnog suda RH , psol.br. Rev-1481/2019-2 od 09.04.2019.godine,

u kojem prijedlogu neosnovano navodi kako stav suda odstupa od već zauzetog stava Vrhovnog suda RH iz odluke Rev 1481/2019-2 od 09.04.2019.

Takovo neosnovano i neargumentirano pozivanje predlagatelja proizlazi upravo iz prethodnog stava upravo te osdluke, a koje je podudarno sa stavom i stajalištem Visokog trgovačkog suda.

Naime, na str.4. , alineja 3. i 4. citirane odluke se navodi, citat:

„Iako u formalnom smislu nije propisana prekluzija za isticanje navedene izjave ona ipak postoji u materijalnom smislu, jer svoju izjavu vjerovnik mora dati u vrijeme kada ona još može imati pravni učinak. U ovom konkretnom slučaju vjerovnik je izjavu iz članka 247. stavak 7. SZ-a **dao za vrijeme trajanja elektroničke dražbe**, pa je sud prije odlučivanja o dosudi nekretnine nakon završetka dražbe, morao o njoj voditi računa i uzeti je u obzir prilikom donošenja rješenja o dosudi.

Ovakvo pravno shvaćanje donio je i Visoki trgovački sud, ali nakon donošenja odluke na koju se kupac poziva u reviziji, a isto u cijelosti prihvaća i ovaj sud.”

Slijedom navedenog, i Vrhovni sud RH je stajališta kako izjava iz čl.247.st.7.SZ mora biti dana za vrijeme trajanja elektroničke dražbe, a što nije učinjeno u konkretnom slučaju.

Nadalje, posebno se ističe kako stajalište Vrhovnog suda RH iz navedene odluke je doneseno u predmetu koji nije ni činjenično, ni pravno identičan predmetu iz ovog spisa, a što podnositelj prijedloga preušućuje, a radi se o činjenici kako ponuda podnositelja prijedloga **nije najviša ponuda**.

Naime, među ponuditeljima na elektroničkoj javnoj dražbi je ponuditelj društvo PATRLJI d.o.o., prema LISTI PONUDITELJA sa **zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju** (dnevnik nadmetanja) do završetka nadmetanja sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku **dao najvišu valjanu ponuda u iznosu od 513.150,00 EUR-a, a koja višestruko premašuje iznos od 308.000,00 EUR-a koliko je ponudio podnositelj prijedloga**.

Zbog svega naprijed navednog , PATRLJI d.o.o. ističe kako nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl.387 st.3.ZPP-a, te predlaže Sudu odbaciti prijedlog predlagatelja, a podredno isti odbiti , jer isti polazi od pogrešnih premisa.

U Imotskom, 28.03.2025.g.

Patrlji d.o.o., pp